

Reunión del viernes 16 de marzo de 2018. IDES

Dado que no hubo registro escrito de lo tratado, agradezco los aportes de algunos presentes en cuanto a sus intervenciones en la reunión.

Esperamos los aportes faltantes

RAUL CERUTI

Mi intervención versó sobre la aplicación del paradigma de Gobierno Abierto en la tradición de las Convenciones Colectivas de Trabajo, en tanto encuentros de intervención tripartita, y en orden a las políticas de promoción del empleo.

En su momento me referí asimismo al "fetichismo del dato" en contraposición al armado de conceptos e instituciones por vía del cumplimiento y desarrollo de los principios generales, ocultos tras la maraña electrónica, que entre otras cosas, oculta y simplifica todos los factores de sesgo estructural, histórico-sociales que le subyacen.

Atento a la expropiación o el secuestro de las ciencias sociales por las "ciencias de la empresa", también coincidí en la preocupación por la liviandad y banalidad con que se suele presentar desde los ámbitos gubernamentales las políticas de gobierno abierto, reduciéndolas a meras plataformas electrónicas de datos cuya lógica de distribución, organización y contenido están predispuestas en forma inconsulta y unilateral.

Terminando la reunión también advertí de mis incipientes estudios de magia que pueden aportar a los modos de ocultamiento, distracción y "*missdirection*" de la información.

NURIA GARCIA WOLFF

Mi nombre es Nuria García Wolff, trabajo en la Auditoría General de la Ciudad de Buenos Aires y participo en la Red Internacional de Evaluación de Políticas Públicas (RIEPP).

También doy clases de control público en FLACSO y en la UNGS.

En la reunión hablamos de muchos temas, fue muy participativa y amena y mi participación se focalizó a los avances (algunos) y desafíos (creo que más) que atraviesan los organismos de control para incorporar los pilares de GA (me gusta más pensar en Estado Abierto).

En ese sentido la AGN viene incorporando experiencias y buenas prácticas especialmente de participación ciudadana desde hace años y en ese marco se instaura el compromiso que forma parte del tercer plan de OGP. También hace poco incorporó instancias de participación en las etapas del control (por ahora de manera piloto).

Inauguró una metodología de rendición de cuentas y a su vez de participación muy innovadora que son unos videos que resumen los informes de auditoría en unos minutos. Los pueden ver en

su página web. También dialogamos sobre las dificultades de los organismos de control interno en especialmente, en avanzar en temáticas de transparencia, especialmente.

CARLOS MUSFELDT

En la reunión anterior mi intervención estuvo centrada en las premisas/postulados del Gobierno Abierto en relación a dos focos para abordar la gobernabilidad de las problemáticas socio-ambientales que existen actualmente en nuestro país.

Ambos enfoques están necesariamente interrelacionados para analizar la acción (y la postura/actitud) de un Estado-Gobierno con respecto a las políticas ambientales y sus consecuencias en otras políticas. Y también para analizar, cuántos de los compromisos en políticas ambientales se hacen realidad (se concretan en programas y proyectos transformadores), de aquellos que asume con la población nacional y las otras naciones del sistema internacional (ONU). Y con ello investigar, porqué, para qué y cómo, el GA tiene que ver con las políticas ambientales.

Un foco está puesto en la complejidad intrínseca del fenómeno ambiental, en cuanto a sus impactos naturales-ecológicos e impactos económicos-sociales-políticos. Implica el estudio científico interdisciplinario de la mutua interrelación Sociedad-Naturaleza y la aplicación de diversas técnicas-tecnologías en todos los campos/espacios/territorios de la acción humana en donde impacta "lo ecológico-ambiental". Significa mucha información, muchos datos, de diferente origen y fuente, que obligadamente se deben interrelacionar sinérgicamente para brindar más y mejor información, para gobernar (gobernar en cuanto conocer mejor, en cuanto poder predecir/hacer prospectiva y en cuanto poder mejorar los niveles de calidad de vida) esta gran problemática actual que tiene la sociedad moderna. Para "gobernar lo ambiental", se precisa conocer bien los muchos fenómenos complejos que entran en su clasificación, "conocer el estado del ambiente" en un territorio dado. Significa, buenos indicadores ecológicos, ambientales y de sustentabilidad. Buenas cuentas patrimoniales-territoriales de RRNN y estadísticas nacionales. Pero también, mucha participación libre y democrática de la población, que demande, genere y use ésta información ambiental para su calidad de vida y Buen Vivir. Aquí aparece la primera necesidad del Gobierno Abierto (Ambiental): "que todos sepamos qué pasa con/en el ambiente en el cual vivimos".

Otro foco está puesto en la estructura misma del Estado (Moderno) actual en relación al Mercado y los impactos/cambios que el Sistema Capitalista produce sobre el Ambiente. Que instituciones y políticas ha ido creando para gobernar y dar soluciones a las diversas problemáticas socio-ambientales que el mismo sistema de relaciones económico-social ha generado. Un Sistema de Gobierno para el Ambiente y el Desarrollo Sustentable en las formas que se presenta en la Región de América Latina en general y en nuestro país en particular. ¿Tiene internalizado el concepto genérico de G.A y/o todas las variantes subalternas del mismo el Estado Argentino en sus Leyes, Instituciones y Políticas Ambientales para que sus beneficios se hagan evidentes/utilizables para toda la Ciudadanía? Si es así: ¿cuánto y cómo?.

En concreto:

¿Se precisaría de GA en la primera generación de datos ambientales desde lo social y lo académico, por la territorialidad-materialidad del problema, por la complejidad científica del objeto-tema, porque deben ser reales y percibidos por la población, y por la rapidez de los cambios que produce y genera?

¿Se precisaría de GA en las instituciones y políticas de Estado para el Ambiente, porque involucra todos los poderes y jurisdicciones de Gobierno, todos los sectores y ámbitos de la Sociedad; y todos deben tener buenas informaciones/datos, conocimientos claros de los programas y los proyectos, y la especificidad del avance en los Acuerdos Internacionales con los cuales el país se compromete?

Interrelacionando: ¿se precisaría de una Gobernabilidad Ambiental Abierta, inteligente y progresiva, Estado-Mercado-Sociedad, para enfrentar el mayor desafío que ha tenido la Civilización para su supervivencia: la Crisis Ecológica-Ambiental Planetaria?

La Academia puede analizar los valores-criterios, instituciones e instrumentos, formas, medios y alcances, de un G.A para el problema-objeto y relación social Ambiente.

GONZALO GUTIERREZ GARBIERO

A partir de trabajar en el área de datos abiertos, tuve contacto con instituciones de diferentes países que implementaron políticas de apertura de datos. A grandes rasgos, muchas iniciativas demuestran tener como objetivo central aparecer en los rankings de datos abiertos, siendo el de la OKFN el más conocido. Esta situación se da principalmente en municipios. A esta altura, ya ha quedado claro que para que una política de datos abiertos sea exitosa, deben establecerse objetivos concretos, identificar conjuntos de datos y hacia qué públicos estará dirigida la apertura. La apertura de datos por la apertura misma, sin una estrategia que la acompañe, pierde efectividad y es una iniciativa con pocas posibilidades de impacto real. A partir de relevamientos preliminares, queda en evidencia que las iniciativas de datos abiertos de mayor impacto son aquellas que permiten el desarrollo de aplicaciones ciudadanas (sean desarrolladas por privados, ciudadanos, ONGs u otras dependencias estatales) y aquellas que abren datos dirigidos al sector privado. También, en casos específicos, el sector académico hace uso de los datos abiertos. "¿Cuál es el impacto de las políticas de datos abiertos?", es una pregunta de investigación que ha sido respondida parcialmente. Las escasas investigaciones que se proponen responder esa pregunta se basan en estudios de caso en profundidad y muestran hallazgos diversos. Hay una multiplicidad de factores que inciden sobre los impactos, y para ello es preciso implementar una metodología que se corresponda con las preguntas y objetivos de investigación. En síntesis, la apertura de datos en sí misma sin una estrategia definida es una política pública sin futuro. El sector académico, mediante estudios de caso, puede realizar aportes significativos al desarrollo de estas estrategias.

DAIANA YOVAN

Respondiendo a lo planteado por Ester, **primero**, lo que comenté en el encuentro es la existencia de una serie de líneas generales de investigación que se plantearon en la reunión general del IDES que se realizó el 16 de marzo. A lo largo de esta se consensuaron un conjunto de ejes que deberían de servir como guía de las investigaciones de los diferentes programas a fin de lograr una coherencia institucional dentro del Proyecto de Unidad Ejecutora del que nuestro programa es parte.

A modo de resumen, los ejes planteados son los siguientes:

-Las formas de clasificación y las conceptualizaciones adoptadas por el Estado. Abordar la generación y genealogía de las categorías y conceptos producidos por el Estado y los efectos e impactos performativos. Por ejemplo, la división Estado-Sociedad civil.

-Colectivos/movimientos sociales. Entre otros, alcanza partidos políticos y sindicatos. Como propuesta puede incluir: la inclusión/exclusión de determinados grupos; la construcción de las relaciones entre los actores; el juego dialéctico de negociación; Relación y percepción subjetiva de los actores en su relación con el Estado; construcción de los actores desde distintos lenguajes: estatal administrativo, experto, político-ideológico; clasificación de los colectivos: colaboracionismo, autonomismo, resistencia, adaptación/negociación. (Ej. “resistimos y no negociamos con el Estado”, pero usan el Poder Judicial para canalizar una demanda.)

-Tensión entre los conceptos y las clasificaciones y las prácticas del Estado Por ejemplo, la agenda estatal: La distancia entre lo que se planea o se legisla y lo que se hace.

Distintas formas de practicar el estado y la producción de estatalidad.

Segundo, expuse que estoy realizando un estudio de caso sobre el proceso de participación de la Comisión Interinstitucional de Elaboración de Criterios de Evaluación para las Humanidades y Ciencias Sociales en el diseño del Plan de Acción Nacional de Gobierno Abierto 2017-2019. Este grupo está compuesto por investigadores de CONICET y su referente, Rosana Guber, es miembro del IDES. El compromiso propuesto abordaba la transparencia en los criterios de evaluación que utiliza CONICET en los procesos de selección de becarios e investigadores en el área de Ciencias Sociales y Humanidades.

La pregunta de investigación es cómo funcionó la gestión para la apertura en este caso y me estoy centrando en la gestión de la participación, la gestión de la comunicación y el impacto de la metodología de OGP en estos procesos.

Actualmente, estoy realizando un trabajo de campo, realizando entrevistas, observación participante, pedidos de acceso a la información, etc. y haciendo un relevamiento bibliográfico.

ESTER KAUFMAN

Creo recordar, pero puedo equivocarme, que estuve hablando sobre el artículo que estoy escribiendo. Les copio algo de la Introducción ya que son los temas tratados.

Lo ocurrido en las elecciones de EEUU de 2016, con el uso intensivo de *Twitter* por parte de Trump, y la aparición de noticias falsas o *fake news*, generadas por Rusia a través de las plataformas monopólicas han marcado un antes y un después en la credibilidad de las redes sociales que transitan por las plataformas de grandes corporaciones. El uso de las redes en las campañas no era nuevo pero las características de este hecho, sí. Pone en la palestra un punto límite. El escándalo llegó al propio Congreso de EEUU. Luego estallaron en la escena pública otras intervenciones como *Cambridge Analytica* como veremos más adelante.

Así se extendió el debate sobre la responsabilidad de estas plataformas en las campañas difamatorias difundidas mediante redes sociales, al igual que la sustracción de datos personales para reusarlos en estrategias manipuladoras. El efecto es el creciente debilitamiento de los valores democráticos y de las democracias tal como las conocimos.

Debemos también mencionar la interconexión constante de las redes con la política mediática de escándalos que están introduciendo nuevas formas de violencia desencadenadas por hombres y mujeres fuertemente transformados y manipulados por las TIC, e incentivados por tendencias marcadas por las estructuras de poder que tienen a Internet como uno de sus escenarios.

Reconocemos que lo que transita por las redes es múltiple y diverso. Muchos de sus intercambios son benéficos y todos los estamos aprovechando. Sólo consideraremos los espacios involucrados con las políticas de escándalo, el descreimiento que provocan y la instauración de nuevas subjetividades.

Reflexionar sobre las formas de violencia y manipulación permite pensar hacia dónde nuestras sociedades se van encaminando. De hecho, el descrédito político aumenta y los sistemas representativos, junto a las democracias tal como las conocemos, van deteriorándose; comprometiendo la existencia misma de las instituciones y de los estados.

Creemos que en este mundo que nos toca vivir el poder, en tanto conjunción de elites políticas y económicas, la manipulación y la violencia juegan un rol central en las formas destructivas y polarizadoras volcadas en las redes. El neuromarketing comienza a jugar un rol central en estos fenómenos. Las polarizaciones resultantes de estas confrontaciones, inundadas de "*fake news*", conducen al descontento, al miedo y al descreimiento; también a la idiotización y al estallido del tejido social convertido en individuos átomos concentrados en sí mismos y en sus realidades virtuales.

Nada de esto sería posible si no existiera un contexto internacional favorable para el descrédito político, el declive institucional y la pérdida de relevancia de la representación de intereses colectivos vinculados a la mayoría democrática, conduciéndonos hacia lo que se identifica como "totalitarismo invertido", término acuñado por Sheldon Wolin para describir las alianzas del

Partido Republicano de los EEUU con las corporaciones, en el marco de endiosamiento de una cultura de cambio e innovación, sobre todo tecnológica.